

بررسی تأثیر کیفیت‌های فضایی در انزوای اجتماعی دانشجویان مقیم خوابگاه‌ها

(مورد پژوهی: خوابگاه دانشجویان پسر دانشگاه صنعتی شاهرود)

اسلام کرمی¹، سارا دادپور^{2*} و پدرام رادفر³

تاریخ دریافت: 1401/10/18

تاریخ پذیرش: 1402/05/29

صفحات: 225-239

چکیده:

مقدمه: بحران‌ها و معضلات اجتماعی مانند انزوای اجتماعی به دلیل تأثیرات نامطلوب آنها بر سایر ابعاد زندگی انسان‌ها از اهمیت بالایی برخوردارند. انزوای اجتماعی، مبین ارتباط نامطلوب یک فرد با جامعه و نشان دهنده عدم تعاملات اجتماعی موفق با انسان‌های دیگر است. با توجه به اهمیت نقش ادراک محیط در وضعیت اجتماعی مکان، هدف پژوهش حاضر، تعیین تأثیر کیفیت‌های ادراک شده محیط بر انزوای اجتماعی ساکنان است که به منظور ارتقاء حیات اجتماعی در خوابگاه‌های دانشجویی با تأکید بر خوابگاه دانشجویان دانشگاه صنعتی شاهرود انجام یافته است.

روش تحقیق: نوع تحقیق، توصیفی و پیمایشی با نمونه‌گیری خوشه‌ای، حجم نمونه 241 نفر و روش تحقیق، مدل‌سازی معادلات ساختاری است.

نتایج و بحث: بر اساس یافته‌های پژوهش، کیفیت محیط کالبدی- فعالیتی (شامل ایمنی، امنیت و سرزندگی) بر انزوای اجتماعی (شامل یأس اجتماعی، عجز، تنهایی اجتماعی و کاهش تحمل اجتماعی) به صورت معنادار تأثیرگذار بود. لکن کیفیت محیط کالبدی- معناساختی (شامل زیبایی، هویت و غنای حسی) تأثیر معناداری بر احساس انزوای اجتماعی نداشت. همچنین متغیرهای سن، حوزه تحصیلی و مقطع تحصیلی تأثیر کیفیت‌های محیطی بر انزوای اجتماعی را به صورت معناداری تعدیل نکردند.

نتیجه‌گیری: تأمین ایمنی، ایجاد آسایش اقلیمی، تأمین خلوت، توسعه فضاهای فراغتی و انواع محل‌های نشستن، می‌تواند بسترساز کاهش انزوای اجتماعی در خوابگاه‌های دانشجویی باشد.

واژگان کلیدی: انزوای اجتماعی، کیفیت‌های محیطی، خوابگاه‌های دانشجویی، مدل‌سازی معادلات ساختاری.

¹ استادیار، شهرسازی، دانشکده مهندسی معماری و شهرسازی، دانشگاه صنعتی شاهرود، شاهرود، ایران.

² استادیار، طراحی شهری، دانشکده مهندسی معماری و شهرسازی، دانشگاه صنعتی شاهرود، شاهرود، ایران. (نویسنده مسئول)، پست

الکترونیکی: srdadpour@shahroodut.ac.ir

³ دانشجوی کارشناسی ارشد، معماری، دانشکده مهندسی معماری و شهرسازی، دانشگاه صنعتی شاهرود، شاهرود، ایران.

1- مقدمه

نقش محیط‌های زیستی و نحوه ادراک کیفیت آن‌ها در ذهنیت مخاطبان از عوامل تأثیرگذار بر تعاملات اجتماعی و بالاخص انزوای اجتماعی یا کاهش میل به اجتماع‌پذیری است. نظریات اجتماعی محیط‌های ساخته شده و رویکردهای مختلف روان‌شناسی محیطی بر این باورند که میان انسان و محیط نقش فعال و مؤثری برقرار بود و ادراک محیط کالبدی تأثیراتی در نحوه تعاملات اجتماعی و سلامت روان انسان‌ها دارد. در این میان، توجه به کیفیت محیط کالبدی خوابگاه‌های دانشجویی به عنوان یکی از فضاهای جمعی که دانشجویان با شرایط دوری از محیط عاطفی خانواده در آن حضور می‌یابند، تأثیر مثبت و سازنده‌ای بر آینده اجتماعی جوامع و پیشرفت‌های علمی و تحصیلی دانشجویان خواهد داشت (Nazarpour, 2019). با ورود به دانشگاه و تجربه زندگی مستقل، دوره جدیدی از زندگی برای دانشجویان آغاز می‌شود (Kharabati and Yazdanfar, 2016). مکان خوابگاه در دانشگاه، در ابتدای مواجهه دانشجو با محیط و موقعیت آن به عنوان یک نشانه عمل کرده و سبب انتقال یک معنای خاص می‌شود. معنای جدایی از خانواده، انفکاک از محیط رسمی آموزش و احساس اسکان موقت همراه با اضطراب و امید و حسی که شاید در هیچ زمان و مکان نظیر آن را به دست نیاورده و نخواهد آورد (Nazarpour, 2019). از این رو، مسکن دانشجویی نه تنها سرپناهی برای دانشجویان، بلکه بایستی محیطی برای پیشرفت علمی، ذهنی و شخصیتی آنها نیز باشد (Miller et al., 2018). نقش مؤثر و غیر قابل انکار محیط‌های انسان ساخت در تجلی حیات اجتماعی و کاهش انزوای اجتماعی و نتایج نامطلوب آن در شاخص‌های امید به زندگی و کیفیت زندگی در وضعیت امروزی دانشجویان (Beiter et al., 2015)، مبین اهمیت پژوهش حاضر است. با توجه به موارد یاد شده، سؤال پژوهش حاضر این است که کیفیت‌های ادراک شده محیط خوابگاه‌ها چه تأثیری بر احساس انزوای اجتماعی دانشجویان ساکن دارد؟ هدف تحقیق حاضر نیز تعیین تأثیر کیفیت محیط خوابگاه‌ها بر احساس انزوای اجتماعی دانشجویان است. در این رابطه، خوابگاه

دانشجویی دانشگاه صنعتی شاهرود به عنوان مورد پژوهشی مورد بررسی قرار گرفته است.

1-1- مروری بر پیشینه پژوهشی

بررسی پیشینه تحقیق نشان می‌دهد که هرچند در حوزه‌های علمی مختلف، انزوای اجتماعی و ابعاد آن در ارتباط با متغیرهای فردی و اجتماعی دانشجویان خوابگاهی مورد تحلیل قرار گرفته است (به عنوان مثال Shahini, 2013 و Hajizadeh, 2016)، لکن رابطه انزوای اجتماعی با ادراک کیفیت‌های محیط کالبدی خوابگاه‌ها کمتر بررسی شده است. در برخی پژوهش‌های مربوط به کیفیت محیط خوابگاه‌های دانشجویی، رابطه محیط با روابط و تعاملات اجتماعی دانشجویان بررسی شده است. به عنوان مثال در پژوهش وارسته فر و موسوی (Varastehfar and Musavitazehabadi, 2014)، درک پدیدار شناسی کنش اجتماعی در زندگی خوابگاهی بررسی شده است. معتضدیان و مطلبی (Motazedian and Motallebi, 2014)، قلمروپایی در سکونتگاه‌های دانشجویی را بررسی کرده‌اند. قبدیان و کامل نیا (Qobdian and Kamel Nia, 2016)، نیازسنجی کالبدی-فضایی دانشجویان غیر ایرانی در خوابگاه را بررسی کرده‌اند. جعفری و همکاران (Jafari et al., 2020)، تحلیل قرارگاه‌های رفتاری در طراحی خوابگاه دانشجویی را مورد بررسی قرار داده‌اند. کوهی فائق دهکردی و همکاران (Kouhi Fayegh Dehkordi et al., 2021)، در پژوهش خود رابطه ویژگی‌های کالبدی محیط با معنا و فعالیت را در خوابگاه مورد بررسی قرار داده‌اند. ندیمی و همکاران (Nadimi et al., 2013) برخورداری خوابگاه از چشم‌انداز طبیعی را در پژوهش خود بررسی کرده‌اند. همچنین، امل (Amole, 2005) در پژوهش خود راهبردهای مقابله‌ای برای زندگی در مراکز اقامتی دانشجویی در نیجریه را بررسی کرده است. در پژوهشی دیگر طراحی فضاهای نشیمن در خوابگاه مورد توجه قرار گرفته است (Kilicaslan, 2013). در پژوهش سکینه و کوسوما (Sakina and Kusuma, 2016)، عوامل کالبدی و غیرکالبدی مؤثر بر میزان تعامل اجتماعی در مسکن استیجاری دانشجویی مورد بررسی قرار گرفته است.

1-2- چارچوب نظری

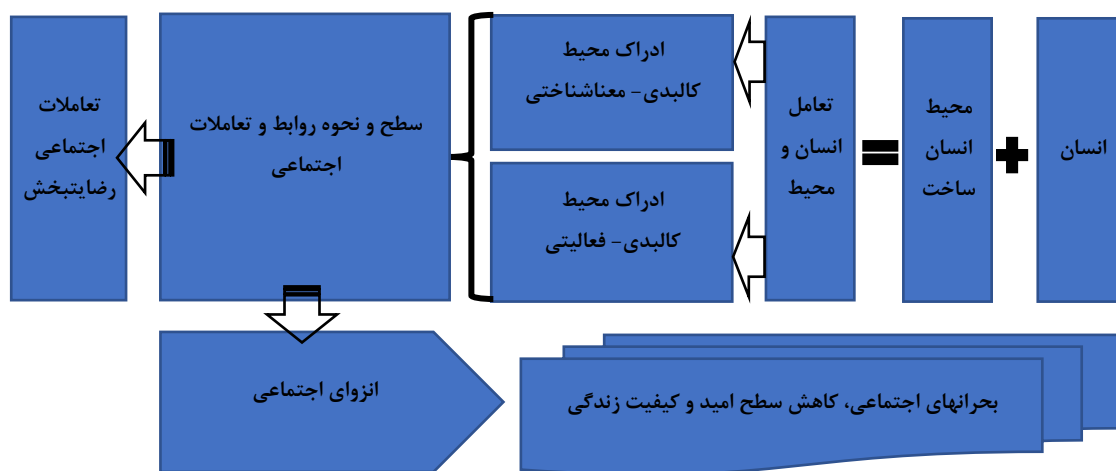
مفهوم تعامل اجتماعی در حوزه علوم اجتماعی به عنوان ارتباط دهنده افراد اجتماع تعریف می‌شود. مکان‌های انسان ساخت ظرف و بستر تعاملات انسانی و اجتماعی و زمینه‌ساز تحقق حیات مدنی هستند. به بیان دیگر، فرم محیط به‌عنوان بستر الگوهای رفتاری (Pakzad, 2007)، بر میزان روابط اجتماعی تأثیر گذاشته و منجر به شکل‌گیری فضاهای اجتماعی یا غیر اجتماعی می‌شود (Gehl, 1987). از ویژگی‌های محیط‌های اجتماعی، ارتقاء تعاملات و سطح روابط اجتماعی و کاهش انزوای اجتماعی است. میزان موفقیت فضاها با میزان استفاده و حضور انسان‌ها در آن‌ها متناسب است. در واقع معماری و شهرسازی بایستی به جای جدایی در پی افزایش روابط اجتماعی و همبستگی انسان‌ها باشد (Behzadfar and Tahmasebi, 2013). زندگی جمعی فرصتی جهت رهاشدن از تنش‌های روزمره، گذران اوقات فراغت، گردهمایی افراد متنوع و گروه‌های مختلف و بستری برای آزادی بیان در فضا است (Behzadfar and Tahmasebi, 2013). خلق فضاهای عمومی موفق، بهره‌گیری از توانمندی‌های اجتماعی و ارتقاء فرصت‌های مشارکت در حیات جمعی، مستلزم شناخت فضا و ابعاد مختلف آن است. در حقیقت فضاهای عمومی بستر تقویت مناسبات و روابط اجتماعی و رویارویی گروه‌های مختلف است (Rafieian and Seyfaei, 2005). همچنین بعد اجتماعی مهم‌ترین خصلت فضاهای عمومی (Mitchell, 1996)، در درازمدت مفهوم دسترسی آزاد برای همگان و فراهم نمودن زمینه برای وقوع فعالیت‌های گروهی و تعاملات اجتماعی است (Madanipour, 2010). زندگی اجتماعی موجب بهبود کیفیت زندگی افراد و تقویت کننده احساس تعلق به مکان است (Lang, 2002). علاوه بر این، فضاهای تعاملات اجتماعی به مثابه قابلیت برای فضا (Barker, 1968) جهت حصول ارتباطات اجتماعی و خلوت مطلوب متناسب با فعالیت (Archea, 1999) است. استفاده از واژه اجتماع پذیر و اجتماع گریز نیز بیانگر کیفیتی از فضا است که مردم را دور هم جمع می‌نماید یا از هم دور می‌کند. این واژه‌ها توسط همفری اسموند و رابرت سامر، در بررسی نقش مبلمان در اجتماع پذیری

فضاهای معماری طرح شده است (Osmand, 1957). با این دیدگاه، اجتماع پذیری با برقراری روابط اجتماعی بین بهره‌برداران هر فضای عمومی به دست می‌آید (Fargas, 2000). معماری بایستی فضاهایی متمایز برای فعالیت‌های متفاوت فراهم آورد و آن‌ها را به نحوی به هم پیوند دهد که محتوای عاطفی آن، کنش افراد در آن فضاها را تقویت کند (Hosseini et al., 2008). تا زمانی که مردم با سایر افراد تعامل می‌نمایند، رابطه قوی‌تری با مکان و جامعه خود احساس می‌کنند (Daneshpour and Charkhchyan, 2007). از این رو، منظور از فضای اجتماعی فضایی است که بسترساز تشکیل کانون‌های فعالیت و اشتیاق به فعالیت در قسمت‌هایی از فضا می‌شود که در آن امکان تماس چهره به چهره وجود داشته باشد و فاصله فضاهای تعامل یا نشستن در حد فاصله‌های اجتماعی تقلیل یابد؛ تا جایی که کیفیت تعاملات بین افراد در مکان‌های اجتماعی، زمینه‌ساز دلبستگی و تعلق به مکان‌ها می‌شود (Poll, 2002). انزوای اجتماعی به معنای کاهش روابط و سرمایه اجتماعی است و محصول محیط‌هایی است که ویژگی‌های اجتماعی انسان و بسترهای تعاملاتی‌اش نادیده گرفته شده. محیط معماری این قابلیت را دارد که بسترساز انزوای اجتماعی یا میل به زندگی اجتماعی شود. انزوای اجتماعی مانع مشارکت غیر رسمی و رسمی افراد در جامعه، تبادل افکار و احساسات و مشارکت در روابط صمیمی است. انزوای اجتماعی همچنین موجب کاهش روابط گفتمانی و دلبستگی اجتماعی می‌شود (Chalabi and Amirkafi, 2004). از دست دادن شریک زندگی یا دوست، فقدان روابط نزدیک خانوادگی، تنها زندگی کردن، مشکلات در ملاقات با افراد جدید، احساس از دست دادن یا اندوه، سلامت جسمی ضعیف، دچار شدن به بیماری روانی مانند اختلال افسردگی و اضطراب، ترس از رد شدن از سوی دیگران، احساس "متفاوت" داشتن، بدنامی توسط جامعه، عدم امکان شرکت در فعالیت‌ها به دلیل مشکلات دسترسی، تحرک، بیماری، حمل و نقل، فقدان هدف در زندگی، زبان یا موانع فرهنگی، انزوای جغرافیایی و احساس گم‌شدن در جمع، از عوامل مؤثر در تشدید آن

است. از نتایج انزوای اجتماعی می‌توان به کاهش تعاملات سازنده اجتماعی، شکل‌گیری رویکردهای منفی به زندگی و ارزش‌های اجتماعی، میل به اعتیاد، بحران‌های روانی، میل به افسردگی، کاهش سطح امید به زندگی و کیفیت زندگی و از همه مهم‌تر کاهش بهره‌وری اجتماعی و سرزندگی اشاره نمود. با توجه به نقش ادراک محیطی و تأثیر آن در رفتار و قضاوت انسان نسبت به مکان زندگی، بدیهی است که کیفیت‌های محیط کالبدی و اجتماعی در نحوه تعاملات انسانی تأثیرگذار است. عوامل محیطی به صورت مختلف ادراک معناشناختی و فعالیتی سعی در تبیین این رابطه دارند و تعاملات اجتماعی نیز در محیط‌های زیستی تحت تأثیر رابطه ادراکی مذکور، سطوح مختلفی از ارتباط انسان با هم‌نوعان خویش را به تصویر می‌کشد (شکل 1).

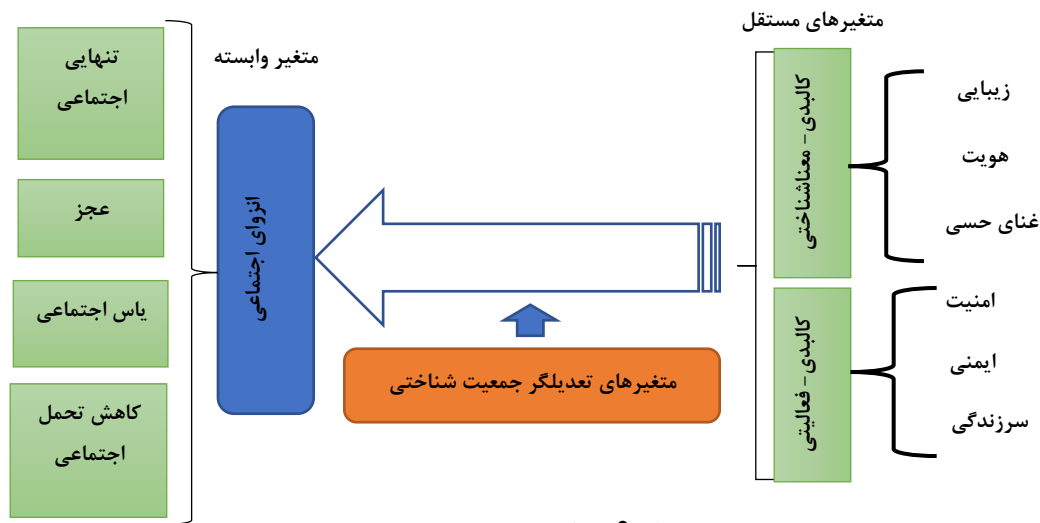
با استفاده از مرور و تحلیل محتوای مطالعات مرتبط پیشین، مدل مفهومی پژوهش به عنوان یک مدل محقق ساخته مطابق شکل 2 قابل ارائه است. متغیرهای مستقل پژوهش شامل کیفیت‌های محیط "کالبدی- فعالیتی" و محیط "کالبدی- معناشناختی" می‌شود. معیارهای محیط "کالبدی- معناشناختی" شامل "زیبایی" با شاخص‌های تناسب، هماهنگی و مقیاس و طبیعت (Kouhi Fayegh Dehkordi et al., 2021)

؛ (Behzadbehbehani et al., 2011)، "هویت" با شاخص‌های خاطر، نماد و نشانه و حس مکان (Nazarpour and Kharabati and Norouzian-Maleki, 2019)؛ (Behzadbehbehani et al., 2011؛ Yazdanfar, 2016) و "غناى حسی" با شاخص‌های بویایی، شنوایی، بینایی و لامسه می‌گردند. محیط "کالبدی- فعالیتی" نیز، سه معیار "امنیت" (قلمرو، کاهش جرم، صرفه اقتصادی) (Nazarpour and Norouzian-Maleki, Motazedian and Motallebi, 2014؛ 2019)؛ (Behzadbehbehani et al., 2011)، "ایمنی" (خطرگریزی و زیست‌پذیری) (Nadimi et al., 2013؛ 2020)؛ (Abdi et al., 2020) و "سرزندگی" (اجتماع پذیر، فراغت پذیر و حضورپذیری) (Kouhi Fayegh et al., 2010؛ Dehkordi et al., 2021)؛ (Aliabadi et al., 2020) را در بر می‌گیرد. متغیر وابسته پژوهش احساس انزوای اجتماعی است که شامل چهار معیار تنهایی اجتماعی، عجز، یأس اجتماعی و کاهش تحمل اجتماعی می‌شود (Chalabi؛ Madurese Yazdi, 2017)؛ (Amirkafi, 2004) and (Aliabadi et al., 2010) هستند. بر اساس مدل فرضیات اصلی پژوهش به شرح زیرند:



شکل 1- چارچوب نظری پژوهش

Fig. 1- Theoretical framework of the research



شکل 2- مدل مفهومی پژوهش

Fig. 2- Conceptual model of the research

ضمیمه شد. پرسشنامه انزوای اجتماعی توسط چلبی و کافی (Chalabi and Amirkafi, 2004) به منظور سنجش انزوای اجتماعی طراحی و تدوین شده است. این پرسشنامه دارای 19 سؤال و چهار معیار تنهایی اجتماعی (شش سؤال)، عجز (چهار سؤال)، یاس اجتماعی (پنج سؤال) و کاهش تحمل اجتماعی (چهار سؤال) است و بر اساس طیف پنج گزینه ای لیکرت با سوالاتی مانند (قادر نیستم با کسانی که در بیرون هستند ارتباط برقرار کنم) به سنجش انزوای اجتماعی می پردازد.

با توجه به جدول مورگان، از جامعه آماری تعداد 241 پرسشنامه توسط دانشجویان پر شده است. از روش نمونه گیری خوشه ای نامنظم به منظور بهره برداری از دیدگاه های دانشجویان حوزه های مختلف تحصیلی استفاده شد. با توجه به مدل مفهومی تحقیق، برای تجزیه و تحلیل داده ها از مدل سازی معادلات ساختاری استفاده شد که یک روش مبتنی بر رگرسیون برای پژوهش های کمی با رویکرد علی است (Burns and Becker, 2022). نرم افزارهای SPSS26 و Smart PLS4 (Ringle et al., 2022) برای تحلیل داده ها به کار برده شد. در مرحله اول داده ها، مورد غربالگری و پیش پردازش قرار گرفت و نمونه های بی تفاوت، داده های پرت و مفقوده (Avkiran and Ringle, 2018) مدیریت و با پیش پردازش داده ها در مجموع هشت نمونه از مجموعه

H1: محیط کالبدی - معاشناختی بر احساس انزوای اجتماعی تأثیر معناداری دارد.

H2: محیط کالبدی - فعالیتی بر احساس انزوای اجتماعی تأثیر معناداری دارد.

علاوه بر این معناداری نقش تعدیلگر متغیرهای سن، حوزه تحصیلی و مقطع تحصیلی بر تأثیر هر کدام از متغیرهای مستقل محیطی بر احساس انزوای اجتماعی نیز مورد آزمون قرار می گیرد.

2- روش تحقیق

در پژوهش حاضر با توجه به مسأله تحقیق، از پارادایم فرا اثبات گرا و راهبرد کمی استفاده شده است. روش تحقیق در پژوهش حاضر روشی توصیفی - پیمایشی است و گردآوری داده ها از طریق پرسشنامه در خوابگاه دانشگاه صنعتی شاهرود انجام شده. در گام نخست با استفاده از تحلیل محتوای کیفی ادبیات مربوط، تعداد 20 سؤال در شش معیار برای دو متغیر مستقل محیط ادراکی شامل محیط کالبدی - معاشناختی و محیط کالبدی - فعالیتی استخراج شد. سوالات جمعیت شناختی به منظور ارائه اطلاعات توصیفی پاسخ دهندگان و تحلیل نقش تعدیلگر آنها در تأثیر محیط ادراک شده بر انزوای اجتماعی به پرسشنامه اضافه شد. در گام دوم پرسشنامه استاندارد انزوای اجتماعی (متغیر وابسته) به پرسشنامه یاد شده



داده‌ها حذف شد. همچنین داده‌های پژوهش در ابتدا در قالب حساسیت پایایی بر اساس ضریب آلفای کرونباخ مورد تعدیل اولیه قرار گرفت (Tanner-Smith and Tipton, 2014) و چهار سؤال از پرسشنامه انزوای اجتماعی حذف شد.

2-1- محدوده مورد مطالعه

محدوده مورد مطالعه، خوابگاه دانشجویان پسر دانشگاه صنعتی شاهرود است. این خوابگاه در پردیس مرکزی دانشگاه قرار دارد. از در ورودی اصلی دانشگاه دسترسی راحتی به صورت پیاده به مجموعه خوابگاه وجود دارد. البته مسیر رسیدن به خوابگاه از در اصلی و مسیرهای داخل محوطه خوابگاه دارای اختلاف سطح و پله است و رمپ‌های مناسب در آنها پیش بینی نشده. محوطه خوابگاه با نرده فلزی محصور شده است و یک ورودی دارد. مسیر رسیدن به خوابگاه از ورودی اصلی و ورودی خوابگاه در سایت پلان در شکل 3 نشان داده شده است. در داخل محوطه خوابگاه، ساختمان‌های خوابگاه دانشجویان ارشد و دکتری شامل سه بلوک می‌شود که در سال 1364 ساخته شده‌اند. ساختمان‌های خوابگاه دانشجویان کارشناسی نیز در سال 1370 به مجموعه اضافه شده‌اند (سایت پلان در شکل 3). بلوک‌های خوابگاه‌های ارشد و دکتری به مساحت تجمیعی هر بلوک معادل 820 متر مربع در دو طبقه و مساحت هر طبقه 393 متر مربع و با سازه فلزی احداث شده است. بلوک‌های خوابگاه‌های کارشناسی نیز، سه و چهار طبقه با مساحت تجمیعی هر بلوک معادل 2635 متر مربع و مساحت هر طبقه معادل 650 متر مربع است.

فرم کلی خوابگاه‌های ارشد و دکتری، L شکل و خوابگاه‌های کارشناسی، مستطیل است و تمامی آنها از نمای آجری برخوردارند. در کلیه بلوک‌ها، هر طبقه به صورت مجزا آشپزخانه (شکل 3)، سرویس بهداشتی و سالن مطالعه دارد. در خوابگاه‌های ارشد و دکتری، اتاق‌ها در یک طرف راهرو قرار گرفته‌اند و نور جنوب و شرق دریافت می‌کنند. راهروها نیز نور شمال و غرب می‌گیرند. به منظور کنترل آفتاب غرب، ایجاد سایه روشن و افزایش حریمیت، مقابل پنجره‌های راهروها از آجرچینی سنتی

فخر و مدین استفاده شده است (شکل 3). بیشتر اتاق‌های خوابگاه ارشد و دکتری، دارای ابعاد کوچک (حدود 7 مترمربع) هستند و هر اتاق یخچال، تخت دو طبقه، کمد، میز و صندلی مطالعه، کتابخانه چوبی و یک تراس کوچک دارد (شکل 3). در حال حاضر دو دانشجو در هر اتاق اقامت دارند. همچنین هر بلوک خوابگاه‌های ارشد و دکتری یک اتاق بزرگ برای مهمان دارند. اتاق‌ها در بلوک‌های خوابگاه‌های کارشناسی در دو طرف راهروی مرکزی قرار گرفته‌اند (شکل 3) و از هر اتاق، چهار دانشجو استفاده می‌نمایند. اتاق‌ها در خوابگاه‌های کارشناسی از سمت جنوب و شمال نور می‌گیرند. در داخل محوطه خوابگاه، زمین فوتبال و فضای باز با وسایل ورزشی قرار دارد. کفپوش فضای دارای وسایل ورزشی نیز به منظور افزایش ایمنی، از جنس فوم است (شکل 3). این فضا به عنوان پاتوق و محل حضور جمعی دانشجویان نیز استفاده می‌شود. در محوطه باز خوابگاه، نیمکت یا آلاچیق برای نشستن تعبیه نشده است. در کنار خوابگاه واحدهای خدماتی شامل نانوايي و پیرایشگاه قرار دارد (سایت پلان شکل 3). همچنین دسترسی راحت پیاده برای دانشجویان به امکانات داخل پردیس مرکزی شامل مسجد، سلف، بوفه، زمین‌ها و سالن‌های ورزشی، استخر و فروشگاه شرکت تعاونی دانشگاه وجود دارد.

3- نتایج و بحث

در جدول 1 اطلاعات توصیفی داده‌های جمعیت شناختی ملاحظه می‌شود. بیشترین فراوانی سنی مربوط به دانشجویان 21 تا 25 سال، بیشترین فراوانی مقطع تحصیلی مربوط به کارشناسی و بیشترین فراوانی حوزه تحصیلی مربوط به رشته‌های زیرمجموعه فنی و مهندسی است. توزیع نرمال داده‌ها از طریق بررسی چولگی و کشیدگی و آزمون کولموگروف اسمیرنوف مورد بررسی قرار گرفت. تمامی داده‌ها از توزیع نرمال تک متغیره به لحاظ اندازه‌های چولگی (بین +3 و -3) و کشیدگی (بین +10 و -10) برخوردار بودند (Pahlevan, Sharif and Sharif Nia, 2022) لکن هیچ کدام به لحاظ آزمون کولموگروف اسمیرنوف (جدول 2) توزیع نرمال ندارند (Momeni and Faal ghayomi, 2021).



نمایی از خوابگاه‌های ارشد و دکتری و محوطه باز

سایت پلان مجموعه خوابگاه دانشجویان (https://www.google.com/maps/place)



محوطه باز بین خوابگاه‌های ارشد و کارشناسی یک ورودی خوابگاه ارشد آجرچینی فخر و یک اتاق در خوابگاه



آشپزخانه مشترک در خوابگاه ارشد و راهروی بین اتاق‌ها در خوابگاه نمایی از خوابگاه‌های کارشناسی و وسایل

شکل 3- مشخصات کلی مجموعه خوابگاه دانشجویان پسر دانشگاه صنعتی شاهرود

Fig. 3- General characteristics of male students' dormitory at Shahrood University of Technology

جدول 1 - اطلاعات توصیفی داده‌های جمعیت شناختی

Tab. 1- Demographic data descriptive information

متغیرهای جمعیت شناختی	دسته بندی	درصد(فراوانی)
		تعداد=233
سن	18-20	14(6.0)
	21-25	178(76.4)
	26-30	31(13.3)
	>30	10(4.3)
مقطع تحصیلی	کارشناسی	148(63.5)
	کارشناسی ارشد	80(34.3)
	دکتری	5(2.1)



متغیرهای جمعیت شناختی	دسته بندی	درصد فراوانی
		تعداد=233
حوزه تحصیلی	فنی مهندسی	114(48.9)
	علوم پایه	48(20.6)
	علوم انسانی	42(18.0)
	هنر و معماری	29(12.4)

جدول 2- آزمون کولموگروف اسمیرنوف تک نمونه‌ای

Tab. 2- One-sample Kolmogorov-Smirnov test

variable	زیبایی	هویت	غنای حسی	ایمنی	امنیت	سرزندگی	تنهایی	عجز	یأس	تحمل اجتماعی
Test Statistic	0.09	0.11	0.09	0.1	0.12	0.10	0.11	0.08	0.10	0.17
Asymp. Sig. (2-tailed)	.000c	.000c	.000c	.000c	.000c	.000c	.000c	.001c	.000c	.000c

پایایی مدل توسط آزمون‌های امگا مک دونالدز، پایایی ترکیبی (rho_a) و پایایی ترکیبی (rho_c) اندازه‌گیری شد. از آزمون امگا مک دونالدز به عنوان جایگزینی بسیار مناسب نسبت به آلفای کرونباخ برای سنجش همبستگی درونی آیتم‌های اندازه‌گیری کننده یک متغیر با ماهیت بازتابی، استفاده شد (Moradi et al., 2022). با توجه به جدول 4 ضرایب کلیه آزمون‌های پایایی برای سه متغیر مکنون پژوهش برابر یا بزرگتر از 7.0 است. لذا پایایی کلی مدل برای قابلیت اطمینان و تعمیم پذیری نتایج قابل تأیید است (Trizano-Hermosilla and Alvarado, 2016).

برای بررسی روایی مدل، ابتدا شروط روایی همگرا بررسی می‌شود. میانگین واریانس استخراجی (AVE) هر یک از سازه‌ها در جدول 4 ارائه شده است. شرط اول روایی همگرا این است که میانگین واریانس استخراجی هر یک از سازه‌ها بالای 5.0 باشد. این شرط برای تمام سازه‌های مدل برقرار است. شرط دوم روایی همگرا این است که پایایی ترکیبی (rho_c) برای هر سازه بیشتر از میزان میانگین واریانس استخراجی آن باشد. با توجه به جدول 4 شرط دوم روایی همگرا نیز برقرار است (Rasouli et al., 2018).

به دلیل عدم نرمال بودن متغیرها از نرم‌افزار PLS4 Smart برای بررسی فرضیات پژوهش استفاده شد. به منظور بررسی همگن بودن شاخص‌های مدل بیرونی، بارهای عاملی محاسبه شد. با توجه به جدول 3 به جز سه شاخص، بار عاملی تمام شاخص‌ها بالاتر از مقدار 7.0 و سه شاخص امنیت، غنای حسی و تنهایی نیز بار عاملی بالای 4.0 دارند. حذف هریک از سه شاخص مذکور منجر به پایین آمدن پایایی ترکیبی می‌شود. لذا کلیه شاخص‌ها در مدل، حفظ شدند (Rasouli et al., 2018).

جدول 3- بارهای عاملی شاخص‌ها

Tab. 3- Factor loadings of indicators

زیبایی -> کالبدی-معناشناختی	0.735
هویت -> کالبدی-معناشناختی	0.916
غنای حسی -> کالبدی-معناشناختی	0.604
ایمنی -> کالبدی-فعالیتی	0.851
امنیت -> کالبدی-فعالیتی	0.482
سرزندگی -> کالبدی-فعالیتی	0.842
تحمل -> انزوای اجتماعی	0.748
تنهایی -> انزوای اجتماعی	0.61
عجز -> انزوای اجتماعی	0.712
یأس -> انزوای اجتماعی	0.758

جدول 4- ضرایب پایایی و روایی همگرا

Tab. 4- Reliability and convergent validity coefficients

	McDonald's omega	Composite reliability (rho_a)	Composite reliability (rho_c)	AVE
انزوای اجتماعی	0.7	0.7	0.8	0.5
کالبدی- فعالیتی	0.7	0.71	0.78	0.56
کالبدی- معناشناختی	0.7	0.88	0.8	0.58

است و آزمون روایی واگرای متغیرها را تأیید می‌کند (Burns and Becker, 2022).

معیار سوم روایی واگرا، خصیصه تکرارشی به چند ارزشی (HTMT) است. چنانچه در جدول 7 ملاحظه می‌شود، تمامی ضرایب HTMT برای هر جفت متغیر پایینتر از 9.0 و مورد تأیید است (Henseler et al., 2015) و دو ضریب نیز پایینتر از 6.0 و عالی محسوب می‌شود (Voorhees et al., 2016).

جدول 6- ارزیابی روایی واگرا با معیار فورنل ولارکر

Tab. 6- Assessing discriminant validity with Fornell-Larcker criterion

	انزوای اجتماعی	کالبدی- فعالیتی	کالبدی- معناشناختی
انزوای اجتماعی	0.709		
کالبدی- فعالیتی	0.359	0.745	
کالبدی- معناشناختی	0.273	0.566	0.762

پس از تأیید پایایی و روایی، آزمون‌های مدل ساختاری انجام می‌شود. ابتدا عدم همخطی میان متغیرهای برون‌زا از طریق بررسی مقادیر تورش واریانس (VIF) سنجیده می‌شود. مقادیر تورش واریانس برای دو متغیر برون‌زا برابر با 1.471 به دست آمد که کمتر از 5 است، لذا میزان همخطی قابل قبول برآورد می‌شود. دومین معیار ضریب تعیین مدل (R square) است. ضریب تعیین مدل برای متغیر وابسته انزوای اجتماعی 0.14 برآورد می‌شود که نزدیک به میزان متوسط است (Rasouli et al., 2018).

برای بررسی روایی واگرای مدل ابتدا معیار بارهای عاملی متقابل را بررسی شد. با توجه به جدول 5 همبستگی شاخص‌های هر سازه با خود سازه، دست کم بیش از همبستگی آنها با سازه‌های دیگر است و مشکلی به لحاظ بارهای عاملی متقابل وجود ندارد (Rasouli et al., 2018).

جدول 5- بارهای عاملی متقاطع

Tab. 5- Cross loadings

	انزوای اجتماعی	کالبدی- فعالیتی	کالبدی- معناشناختی
زیبایی	0.16	0.45	0.74
هویت	0.29	0.47	0.92
غناهی حسنی	0.09	0.43	0.60
ایمنی	0.31	0.85	0.43
امنیت	0.08	0.48	0.32
سرزندگی	0.32	0.84	0.51
تحمل	0.75	0.31	0.18
تنهایی	0.61	0.21	0.24
عجز	0.71	0.17	0.18
یأس	0.76	0.30	0.18

معیار دوم برای بررسی روایی واگرا، معیار فورنل لارکر است. در جدول 6 ماتریس فورنل و لارکر بر اساس ماتریس همبستگی و جذر AVE متغیرهای مکنون بر روی قطر اصلی ایجاد شده است. مشاهده می‌شود جذر AVE هر یک از متغیرهای مکنون مدل پژوهش از ضریب همبستگی آن متغیر با متغیرهای دیگر، بیشتر

جدول 7- ارزیابی روایی واگرا با روش تکرارشی به چندارزشی

Tab. 7- Assessing discriminant validity with heterotrait-monotrait ratio (HTMT)

کالبدی- معناشناختی <-> کالبدی- فعالیتی	کالبدی- معناشناختی <-> انزوای اجتماعی	کالبدی- فعالیتی <-> انزوای اجتماعی
0.89	0.36	0.47

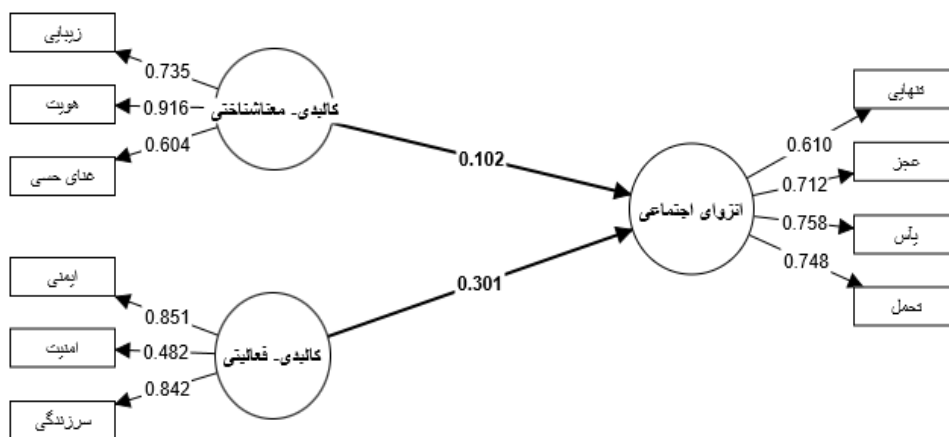
نتایج (جدول 8) فرضیه H1 مبنی بر تأثیر محیط کالبدی- معاشناختی بر انزوا با توجه به اینکه (pvalue > 0.05 و $Tstatistics < 1.96$) در سطح اطمینان 95 درصد در جامعه هدف پژوهش (دانشجویان پسر خوابگاهی دانشگاه شاهرود) معنادار نیست و فرضیه رد می‌شود. همچنین فرضیه H2 مبنی بر تأثیر محیط کالبدی - فعالیتی بر انزوا با توجه به اینکه (Pvalue < 0.0001 و $Tstatistics > 2.57$) در سطح اطمینان 99 درصد در جامعه هدف پژوهش حاضر معنادار است و تایید می‌شود. تأثیر محیط کالبدی- فعالیتی بر انزوا مثبت و شدت اثر آن 0.301 است (شکل 4).

سومین معیار، اندازه اثر برای متغیرهای برون‌زای مدل است. اندازه اثر متغیر کالبدی- معاشناختی بر روی انزوای اجتماعی 0.01 برآورد می‌شود که از مقدار 0.02 کمتر و ضعیف ارزیابی شده است، لکن اندازه اثر متغیر کالبدی-فعالیتی بر روی متغیر انزوای اجتماعی 0.07 محاسبه می‌شود که بین 0.02 و 0.15 قرار دارد و میزان متوسط را نشان می‌دهد. در مرحله آخر، بررسی کیفیت پیش‌بینی مدل با آزمون کیواسکوئر (Q²) انجام می‌شود. کیفیت و قدرت پیش‌بینی مدل برای متغیرهای مستقل روی انزوای اجتماعی، 0.11 برآورد شده است، که متوسط رو به بالا ارزیابی می‌شود (Henseler et al., 2009). پس از تأیید پایایی، روایی و کیفیت پیش‌بینی مدل، فرضیات پژوهش مورد سنجش قرار می‌گیرد. با توجه به

جدول 8- نتایج ارزیابی فرضیات

Tab. 8- The results of the hypotheses testing

	Original sample (O)	T statistics (O/STDEV)	P values	Support
کالبدی- فعالیتی -> انزوای اجتماعی	0.301	3.936	0	معناداری و تأیید فرضیه
کالبدی- معاشناختی -> انزوای اجتماعی	0.102	1.375	0.169	عدم معناداری و عدم تأیید فرضیه



شکل 4- نتایج مدل ساختاری

Fig. 4- Structural model results

جدول 9 مشاهده می‌شود که میزان P در مقایسه دو دویی بین تمام گروه‌های سنی، برای هر دو فرضیه بالاتر از میزان 0.05 است، لذا سن در مدل نقش تعدیلگری ندارد (Rasouli et al., 2018).

در ادامه بررسی نقش تعدیل‌گری متغیرهای سن، حوزه تحصیلی و مقطع تحصیلی بر رابطه بین متغیرهای محیطی و انزوای اجتماعی با روش تجزیه و تحلیل چندگروهی (MGA) بررسی می‌شود. دانشجویان با توجه به سن به چهار گروه تقسیم‌بندی شده‌اند (جدول 1). در

(Jafari et al., 2020; Fayegh Dehkordi et al., 2021). همچنین یافته حاضر با نتایج مطالعه سکینه و کوسوما (Sakina and Kusuma, 2016) مربوط به طراحی سکونتگاه‌های استیجاری دانشجویی همسو است. در پژوهش یاد شده تأثیر عدم وجود فضای نیمه عمومی به صورت مفصل بین فضاهای خصوصی (اتاق‌ها) و فضاهای عمومی بر کاهش تعداد دوستان، کم شدن زمان و کاهش تکرار تعاملات اجتماعی تأیید شده است. یافته حاضر با نتایج مطالعه سیلیکاسلن (Cilicaslan, 2013) نیز همسو است که بر وجود فضاهایی برای ملاقات با دوستان و بازی برای برقراری تعاملات اجتماعی در فضاهای درونی و محوطه خوابگاه تأکید می‌نماید. علاوه بر این، با پژوهش قبدیان و کامل‌نیا (Qobdian, and Kamel Nia, 2016)، که محیط خوابگاه در یک دانشگاه چند فرهنگی را واجد تعامل بینا فرهنگی و شامل فضاهایی برای حس حضور در جامعه همراه با راحتی و امنیت و ایمنی و تعلق به محیط نظیر شخصی سازی امکانات رفاهی، اختصاص امکانات فردی و درون‌گرایی می‌داند همپوشانی دارد.

حوزه تحصیلی به چهار گروه دسته‌بندی شده است (جدول 1). با توجه به اینکه میزان P در مقایسه دودویی بین تمام رشته‌های تحصیلی برای هر دو فرضیه بالاتر از 0.05 است، لذا رشته تحصیلی نقش تعدیلگری در رابطه بین عوامل محیطی و احساس انزوا ندارد (جدول 10). نقش تعدیلگری مقطع تحصیلی (شامل دو دسته کارشناسی و بالاتر از کارشناسی) نیز بر رابطه بین عوامل محیطی و انزوا بررسی می‌شود. نتایج بررسی نشان داد که میزان P برای هر دو فرضیه بیش از 0.76 است. لذا مقطع تحصیلی نیز نقش تعدیلگری در تأثیر عوامل محیطی بر احساس انزوا ندارد.

در پژوهش حاضر، تأثیر کیفیت محیط کالبدی-فعالیتی (شامل ایمنی، سرزندگی و امنیت) بر روی انزوای اجتماعی تأیید شد. این یافته، نتایج پژوهش‌های پیشین مبنی بر اهمیت تأمین خلوت و قلمروی شخصی در ارتباطات دانشجویان مقیم خوابگاه (Motazedian and Amole, 2005; Jafari et al., 2020; Motallebi, 2014) و نیاز به فضاهایی برای گذراندن اوقات فراغت به منظور برقراری تعاملات اجتماعی را تأیید می‌نماید (Kouhi)

جدول 9- بررسی نقش تعدیلگر سن بر رابطه بین متغیرهای محیطی و انزوای اجتماعی

Tab. 9- Testing the moderating role of age on the relationship between environmental variables and social isolation

	2-tailed (age 1 vs. age 3) p-value	2-tailed (age 1 vs. age 4) p-value	2-tailed (age 2 vs. age 3) p-value	2-tailed (age 2 vs. age 4) p-value
کالبدی-فعالیتی -> انزوای اجتماعی	0.273	0.756	0.692	0.246
کالبدی-معناشناختی -> انزوای اجتماعی	0.784	0.800	0.608	0.91

جدول 10- بررسی نقش تعدیلگر حوزه تحصیلی بر رابطه بین متغیرهای محیطی و انزوای اجتماعی

Tab. 10- Testing the moderating role of the academic field on the relationship between environmental variables and social isolation

	2-tailed (علوم انسانی) VS فنی و مهندسی) p value	2-tailed (علوم انسانی) VS هنر و معماری) p value	2-tailed (علوم پایه) VS فنی و مهندسی) p value	2-tailed (علوم پایه) VS هنر و معماری) p value
کالبدی-فعالیتی -> انزوای اجتماعی	0.291	0.103	0.388	0.199
کالبدی-معناشناختی -> انزوای اجتماعی	0.752	0.395	0.508	0.655



در این پژوهش اثر کیفیت محیط کالبدی- معنا شناختی (شامل هویت، زیبایی و غنای حسی) روی انزوای اجتماعی رد شد. این یافته با نتایج پژوهشی که در آن، بر اهمیت مصالح و رنگ در خوابگاه‌ها تأکید شده (Thomsen, 2007)، همسو نیست. همچنین این یافته، نتایج مطالعه ندیمی و همکاران (Nadimi et al., 2013) مبنی بر اهمیت وجود دید و منظر به عناصر طبیعی در خوابگاه‌ها را تأیید نمی‌نماید. علت این امر ممکن است به تفاوت جامعه آماری دو پژوهش مربوط باشد. در پژوهش مذکور دختران دانشجو و در پژوهش حاضر پسران مورد بررسی قرار گرفته‌اند. پژوهش‌های بیشتری در این زمینه مورد نیاز است.

4- نتیجه‌گیری

پژوهش حاضر به بررسی تأثیر کیفیت‌های محیطی بر انزوای اجتماعی دانشجویان ساکن خوابگاه‌ها در مورد پژوهی خوابگاه دانشگاه صنعتی شاهرود پرداخته است. آنچه از یافته‌های پژوهش قابل برداشت است، تأثیر لایه‌های ادراکی محیط در انزوای اجتماعی و اهمیت توجه طراحان به مباحث ادراکی در جهت حصول نتایج موفق روانی و اجتماعی از فضاهاست. بر خلاف اهمیت عوامل شخصی و گذشته هر فرد در میزان میل به اجتماع‌گرایی و کاهش انزوا، تأثیرات محیط‌های ساخته شده در انزوای اجتماعی غیر قابل چشم‌پوشی است. هرچند، نمی‌توان در مورد میزان تأثیرگذاری محیط نسبت به دیگر عوامل مؤثر بر انزوای اجتماعی به صورت تطبیقی و مقایسه‌ای اظهار نظر نمود؛ با این حال سنجش میزان تأثیرگذاری محیط نسبت به دیگر عوامل (خانواده، گذشته فرد و...)، موضوعی است که به عنوان پیشنهادی برای پژوهش‌های بعدی معرفی می‌شود. بررسی گونه‌های مختلف خوابگاه‌ها، تأثیرات جنسیت، اقلیم‌های مختلف و فرهنگ‌های متنوع و مقایسه تطبیقی میان ساکنان خوابگاه و دانشجویان مقیم در شهر و همراه با خانواده، کاربری‌های تحقیق طولی به جای روش مقطعی و بهره‌گیری از روش‌های ترکیبی نظیر مصاحبه ضمن توجه به ارزش‌گذاری ذاتی شاخص‌ها و کاربری‌های تحلیل اهمیت-عملکرد می‌تواند زمینه‌ساز تحقیقات جدیدی

باشد. با نظر به هدف پژوهش در ارتقاء کیفیت اجتماعی خوابگاه‌های دانشجویی، توجه به موارد زیر ضروری است:

- افزایش فرصت‌های فراغت در فضاهای عمومی ضمن توجه به حریم‌های شخصی مانند طراحی انواع چیدمان مبلمان با قابلیت استفاده جمعی و فردی
- توجه به ارتقاء سرزندگی فضاهای عمومی از طریق توسعه فعالیت‌های مشارکتی و جمعی
- ارتقاء کارایی فضا از طریق انعطاف‌پذیری و قابلیت تغییرپذیری برای فعالیت‌ها و رفتارها
- توجه به جرایم محیطی و کاهش جرایم از طریق طراحی
- تأمین شرایط آسایش اقلیمی، نورگیری و تهویه مناسب فضاهای داخلی
- توجه به قلمروهای شخصی و عرصه‌های نیمه‌عمومی در طراحی خوابگاه‌ها

مراجع

- Abdi, A., Hatami Khanghahi, T., & Vaziri, V. (2020). Investigating the Relationship between Progress Motivation and Satisfaction with Environmental Factors in Dormitory Students (Case Study: Students Residing in Government Dormitories at Mohaghegh Ardabili University. *Journal of Architectural Thought*, 4(7), 94-106. [in Persian]
- Aliabadi, M., Behzadbehbahani, A., & Poornaderi, H. (2010). Studying Environmental Psychology Features in Designing Student Dormitories. *Psychological Methods and Models*, 1(2), 1-12. [in Persian]
- Amole, D. (2005). Coping strategies for living in student residential facilities in Nigeria. *Environment and Behavior*, 37(2), 201-219.
- Avkiran, N. K., & Ringle, C. M. (2018). Partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM). In Springer International Publishing.
- Barker, R. G. (1968), *Ecological psychology: concept and methods for studying the environment of human behavior*, Stanford, California.
- Behzadbehbahani, A., Aliabadi, M., Samani, S., & Poornaderi, H. (2011). Designing new



Henseler, J. Ringle, C. M., & Sinkovics, RR (2009). The use of partial least square modeling in international marketing. *New Challenges to International Marketing Advances in International Marketing*, 20, 277-319.

Hosseini, M; Omid, A; and Moshekaf, E. (2008). the requirements of influential architecture in the sociability of open spaces of residential complexes. The second National Conference of applied research in civil engineering, architecture, and urban management, 19-24[in Persian].

Jafari, M., Asadpour, A., & Haeri, S. (2020). Strategies to Design University Dormitory Based on the Analysis of Behavioral Settings (Case Study: Female University Dormitory of Shiraz University). *Journal of Iranian Architecture & Urbanism (JIAU)*, 11(1), 167-186[in Persian].

Kharabati, S., & Yazdanfar, S. A. (2016). Factors influencing the place attachment in student dormitories (Case study: Semnan University dormitory). *Journal of Iranian Architecture & Urbanism (JIAU)*, 7(2), 139-148. [in Persian]

Kouhi Fayegh Dehkordi, R., Hatami Khanghahi, T., & Vaziri, V. (2021). Evaluation of Physical characteristics of the environment and its impact on Meaning and Activity in Student Dormitories (Case Study: Student Dormitory in the University of Mohaghegh Ardabili). *Journal of Sustainable Architecture and Urban Design*, 9(1), 130-115. [in Persian]

Kiliçaslan, H. (2013). Design of Living Spaces in Dormitories. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 92, 445-451.

Lang, J. (2002). *Creating Architectural Theory: The Role of the Behavioral Sciences in Environmental Design*, (A. Einifar, Trans.), Tehran University Publications, first edition, Tehran. [in Persian]

Madanipour, Ali (2010), *Whose Public Space? International Case Studies in Urban Design and Development*, Taylor & Francis, Abingdon.

Miller, C. J., Borasatto, J., & Alsalom, p. (2018), testing a quick mindfulness intervention in the university classroom. *Journal of Further and Higher Education*, pp: 1-9.

residence halls based on the university student's architectural and psychological preferences. *Contemporary Psychology*, 6(1), 59-68. [in Persian]

Behzadfar, M., & Tahmasebi, A. (2013). Recognition and assessment of influential elements on social interaction (Strengthening and improving citizen communication in urban open spaces, model city of Sanandaj). *The Monthly Scientific Journal of Bagh-e Nazar*, 10(25), 17-28. [in Persian]

Beiter, R., Nash, R., McCrady, M., Rhoades, D., Linscomb, M., Clarahan, M., & Sammut, S. (2015). The prevalence and correlates of depression, anxiety, and stress in a sample of college students. *Journal of Affective Disorders*, 173, 90–96.

Burns, G. L., & Becker, S. P. (2022). Convergent and Discriminant Validity of the Child and Adolescent Behavior Inventory Scale Scores with Well-Established Psychopathology and Academic Achievement Measures in Adolescents with ADHD. *Assessment*, 29(5), 1086–1098.

Chalabi, M., & Amirkafi, M. (2004). Multiple-level analysis of social isolation. *Iranian journal of sociology (ISA)*, 5(2), 3-31. [in Persian]

Daneshpour, A., & Charkhchyan, M. (2007). Public Spaces and Factors Affecting Collective Life. *The Monthly Scientific Journal of Bagh-e Nazar*, 4(7), 19-28. [in Persian]

Fargas, J. (2000). *Psychology of social interaction of interpersonal behavior*. (Firozbakht & Khashayar Beigi, Trans.) Mahd Publications, Tehran. [in Persian]

Hajizadeh Meymandi, M., Vakili Ghasemabad, S., & Mirmongereh, A. (2016). A survey of the relationship between socio-psychological factors and internet addiction (Case study: Girl students of Yazd University). *Journal of Woman in Culture Arts*, 8(4), 473-492. [in Persian]

Henseler, J., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2015). A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 43(1), 115–135.

- Pahlevan Sharif, S., & Sharif Nia, H. (2022). Factor Analysis and Structural Equation Modeling with SPSS and AMOS from Zero to Hero. Tehran: Jame-e-Negar Publications. [in Persian]
- Pakzad, Jahanshah. (2007). Theoretical foundations and process of urban design. Tehran: Shahidi Publications [in Persian]
- Poll, Enric, (2002), "The theoretical background of the city identity-sustainability network", Environment and behavior, Vol.24.
- Qobdian, F., & Kamel Nia, H., (2016, December). Assessment of physical and spatial needs of non-Iranian students in university dormitories. In International Congress on Civil Engineering, Architecture and Urban Development.
- Rafieian, M., & Seyfaei, m. (2005). Urban public spaces: quality review and evaluation.
- Rasouli, N., Torabi, M. A., & Rasouli, M. (2018). Step by step with Smart PLS version 3. Tehran: Golden Authors Publications. [in Persian]
- Ringle, C. M., Wende, S., and Becker, J.-M. 2022. "SmartPLS 4." Oststeinbek: SmartPLS GmbH, <http://www.smartpls.com>.
- Sakina, B., & Kusuma, H. E. (2016). Factors Influencing Social Interaction Quantity in Student Rental Housing. 573-578.
- Shahini, N., Asayesh, H., Ghobadi, M., & Sadeghi, J. (2013). Correlation between perceived social support and loneliness with life satisfaction Among Students of Golestan University of Medical Sciences. Pajoohandeh Journal, 17(6), 302-306. [in Persian]
- Sommer, R. (1974), Looking Back at Personal Space, Hutchinson and Rose, Stroudsburg.
- Tanner-Smith, E. E., & Tipton, E. (2014). Robust variance estimation with dependent effect sizes: Practical considerations including a software tutorial in Stata and SPSS. Research Synthesis Methods, 5(1), 13-30.
- Thomsen, Judith. (2007). Home experiences in student housing: About institutional character and temporary homes. Journal of Youth Studies 10(5): 577-596.
- Mitchell, William J. (1996), City of Bits: Space, Place and Infobahn, Massachusetts institute of technology, Massachusetts.
- Modarresi Yazdi, F., Farahmand, M., & Afshani, S. A. (2017). A study on single girls' social isolation and its effective socio-cultural factors: A study on single girls over 30 years in Yazd. Journal of Social Problems of Iran, 8(1), 121-143. [in Persian]
- Momeni, M., Faal ghayomi, A. (2021). Statistical analysis with SPSS. Moalef Publications, 12th edition, 5th edition. [in Persian]
- Moradi, M., kheiry, B., & Miralmasi, A. (2022). Narrative Criticism of Positivist Researches of Humanities from the Point of View of Generalizability and Reliability of Measures with the Suggestion of Replacing McDonald's Omega (Case Study: Marketing Researches). Methodology of Social Sciences and Humanities, 28(113), 65-80. [in Persian]
- Motazedian, F., & Motallebi, G. (2014). Territoriality in Students' Residence Halls (Case Study: Fatemeh Girls' Dormitory of Tehran University). Hoviatshahr, 8(17), 55-64. [in Persian]
- Nadimi, H., Faghihi Habib Abadi, M. R., & Nazarpour, M. T. (2013). Impact of the Landscape and Design of Dormitory Environments on Student Satisfaction (Case Study: Girl student residences of the Hakim Sabzevari Sabzevar University). Environmental Sciences, 11(1), -. [in Persian]
- Nazarpour, M. (2019). The relationship between the Students' Mental Health and Dormitory Physical Environment (Case Study: Female Student Dormitory of Shahid Beheshti University). Journal of Fine Arts: Architecture & Urban Planning, 24(3), 87-96. [in Persian]
- Nazarpour, M. T., & Norouzian-Maleki, S. (2019). Evaluation of factors affecting female students' satisfaction in residential dormitories. Journal of Applied Psychology, 13(1), 163-179. [in Persian]
- Osmand, Humphry (1957), Function as the basis of Psychiatric Ward Design, Holt, NewYork.



University female students. Educational and Scholastic studies, 3(1), 9-39. [in Persian]

Voorhees, C. M., Brady, M. K., Calantone, R., & Ramirez, E. (2016). Discriminant validity testing in marketing: an analysis, causes for concern, and proposed remedies. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 44(1), 119–134.

Trizano-Hermosilla, I., & Alvarado, J. M. (2016). Best Alternatives to Cronbach's Alpha Reliability in Realistic Conditions: Congeneric and Asymmetrical Measurements. *Frontiers in Psychology*, 7, 769.

Varastehfar, A., & musavitazehabadi, F. (2014). A phenomenological understanding of social action in the college dorm life of Farhangian